

Testovaný:	Testování justičních kandidátů a na funkci soudce
Průběh testu:	Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce (25. 4. 2024)
Začátek:	25.04.2024 14:23:47
Konec:	25.04.2024 14:25:07

1. 01PK069 (3b) Pan Jiří Krátký podal u Okresního soudu v Nymburce dne 13. 5. 2021 žalobu, kterou se proti společnosti POLE s.r.o. a paní Daně Široké domáhá zřízení nezbytné cesty přes pozemek p. č. 13 v katastrálním území Zbožíčko, který byl v době podání žaloby ve spoluvlastnictví společnosti POLE s.r.o. (ideální 2/3) a paní Dany Široké (ideální 1/3). Žalovaní se zřízením nezbytné cesty nesouhlasili, namítali, že pan Krátký má ke svému zahradnímu domku dostatečný přístup. Dne 10. 5. 2022 se paní Dana Široká platně a účinně dohodla se společností POLE s.r.o. na zrušení spoluvlastnictví k pozemku p. č. 13 v katastrálním území Zbožíčko a na tom, že výlučným vlastníkem pozemku se stane společnost POLE s.r.o., která se zároveň zavázala na ni bezplatně převést pozemek ve stejném katastrálním území, který navazuje na zahradu paní Široké. Následně došlo k fúzi společnosti POLE s.r.o. se společností LOUKY s.r.o., původně žalovaná společnost se stala nástupnickou společností a obchodní název změnila na NAŠE LÁNY s.r.o. Paní Dana Široká nově v řízení namítá, že již není pasivně věcně legitimována, druhá žalovaná upozornila soud i žalobce na to, že v obchodním rejstříku není evidována žádná společnost s obchodním názvem POLE s.r.o. Jak by měl pan Krátký správně postupovat, aby mohl v případě prokázání potřeby nezbytné cesty přes daný pozemek v řízení zcela procesně uspět?

Vaše odpověď

1. musí vzít žalobu vůči paní Daně Široké zpět a navrhnout, aby vůči ní soud prvního stupně řízení zastavil, a dále navrhnout, aby soud rozhodl o tom, že namísto společnosti POLE s.r.o. pokračuje s jejím právním nástupcem NAŠE LÁNY s.r.o.
2. není třeba žádného procesního návrhu, soud rozhodne o pokračování s právními nástupci původních vlastníků pozemku, kteří byli v žalobě řádně označeni a ztratili pasivní věcnou legitimaci až v průběhu řízení, i bez návrhu
3. musí vzít žalobu vůči paní Daně Široké zpět a navrhnout, aby vůči ní soud prvního stupně řízení zastavil, ve vztahu k účasti společnosti NAŠE LÁNY s.r.o. nemusí vydání žádného procesního rozhodnutí navrhopat
4. musí navrhnout, aby soud rozhodl o tom, že namísto paní Dany Široké pokračuje v řízení se společností NAŠE LÁNY s.r.o.

Správná odpověď

1. musí vzít žalobu vůči paní Daně Široké zpět a navrhnout, aby vůči ní soud prvního stupně řízení zastavil, a dále navrhnout, aby soud rozhodl o tom, že namísto společnosti POLE s.r.o. pokračuje s jejím právním nástupcem NAŠE LÁNY s.r.o.
2. není třeba žádného procesního návrhu, soud rozhodne o pokračování s právními nástupci původních vlastníků pozemku, kteří byli v žalobě řádně označeni a ztratili pasivní věcnou legitimaci až v průběhu řízení, i bez návrhu
3. musí vzít žalobu vůči paní Daně Široké zpět a navrhnout, aby vůči ní soud prvního stupně řízení zastavil, ve vztahu k účasti společnosti NAŠE LÁNY s.r.o. nemusí vydání žádného procesního rozhodnutí navrhopat
4. **musí navrhnout, aby soud rozhodl o tom, že namísto paní Dany Široké pokračuje v řízení se společností NAŠE LÁNY s.r.o.**

2. 01RŠ089 (3b) Samosoudce Okresního soudu v Nymburce Mgr. Otakar Nepřejčný vede řízení o žalobě o náhradu újmy na zdraví, již se žalobkyně Marcela Zelená domáhá uložení povinnosti žalovanému Václavu Ostrému zaplatit jí částku 100 000 Kč za (v žalobě blíže popsané) poškození zdraví, které jí měl žalovaný způsobit (v žalobě blíže popsáným) fyzickým útokem. Žalobkyně k prokázání mechanismu škodného děje (neboť žalovaný své jednání coby příčinu poškození zdraví žalobkyně popírá) navrhla vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, na jehož náklady složila zálohu 10 000 Kč. Soud ustanovil znalce, ten podal znalecký posudek, za to mu bylo soudem pravomocným usnesením celkem přiznáno znalečné 50 000 Kč, a to vyplaceno. Toto znalečné bylo uhrazeno v rozsahu 10 000 Kč ze složené zálohy žalobkyně, v rozsahu 40 000 Kč z rozpočtových prostředků soudu. Jiné náklady v řízení z rozpočtových prostředků soudu hrazeny nebyly. Samosoudce je již ve fázi před rozhodnutím věci. Žalobu shledává opodstatněnou v celém rozsahu. Jak v rámci rozsudku rozhodne o náhradě státem placených nákladů řízení? Žalobkyni ani žalovanému nebylo přiznáno usnesením soudu osvobození od soudních poplatků v řízení ani zčásti, ani u nich nejsou dány předpoklady takového osvobození.

Vaše odpověď

1. žalovanému uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 50 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku
2. žalovanému uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 40 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku
3. žalobkyni uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení v rozsahu 10 000 Kč a žalovanému uloží tuto povinnost v rozsahu 40 000 Kč, v obou případech do tří dnů od právní moci rozsudku
4. žalobkyni uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 50 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku

Správná odpověď

1. žalovanému uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 50 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku
2. **žalovanému uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 40 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku**
3. žalobkyni uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení v rozsahu 10 000 Kč a žalovanému uloží tuto povinnost v rozsahu 40 000 Kč, v obou případech do tří dnů od právní moci rozsudku
4. žalobkyni uloží povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Nymburce náhradu nákladů řízení 50 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku

3. 01RŠ047 (1b) Okresní soud ve Svitavách rozhodoval o žalobě Karla Slepíčky, nar. 2. 8. 1990, proti žalovanému Hynkovi Studenému, nar. 5. 6. 2006, o zaplacení částky ve výši 7800 Kč s příslušenstvím. Soud nařídil na 11. 1. 2023 jednání, ke kterému se žalovaný, řádně předvolaný dne 1. 12. 2022, nedostavil bez řádné omluvy. Hynek Studený se bál přijít, protože u žádného soudu ani úřadu nikdy předtím nebyl. Soud vydal z důvodu jeho nepřítomnosti k návrhu žalobce rozsudek pro zmeškání.

Vaše odpověď

1. v postupu soudu nelze shledat pochybení
2. soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, v této věci není možné rozsudkem pro zmeškání rozhodnout
3. předvolání k jednání nebylo doručeno žalovanému dostatečně včas tak, aby soud mohl rozsudek pro zmeškání vydat
4. soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, protože žalovaná částka je tzv. bagatelní částka (do 10 000 Kč) a v těchto případech není možné rozsudek pro zmeškání vydat

Správná odpověď

1. v postupu soudu nelze shledat pochybení
2. **soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, v této věci není možné rozsudkem pro zmeškání rozhodnout**
3. předvolání k jednání nebylo doručeno žalovanému dostatečně včas tak, aby soud mohl rozsudek pro zmeškání vydat
4. soud při vydání rozsudku pro zmeškání pochybil, protože žalovaná částka je tzv. bagatelní částka (do 10 000 Kč) a v těchto případech není možné rozsudek pro zmeškání vydat

4. 01ML038 (1b) Žalobce podal žalobu proti žalované (společnosti s ručením omezeným) na zaplacení kupní ceny za prodaný stavební materiál. Soudce v rámci přípravy jednání zjistil z obchodního rejstříku, že žalovaná společnost po podání žaloby zanikla (byla vymazána z obchodního rejstříku) v důsledku fúze s nástupnickou společností, která se tak stala univerzálním právním nástupcem zanikající společnosti (žalované). Správný postup soudu prvního stupně bude takový, že

Vaše odpověď

1. bude pokračovat v řízení s původní žalovanou, protože k jejímu zániku došlo až po zahájení řízení
2. řízení zastaví po nedostatek podmínek řízení
3. rozhodne, že v řízení bude na straně žalované pokračováno s nástupnickou společností
4. řízení přeruší do doby, než bude podán návrh žalobce na procesní nástupnictví

Správná odpověď

1. bude pokračovat v řízení s původní žalovanou, protože k jejímu zániku došlo až po zahájení řízení
2. řízení zastaví po nedostatek podmínek řízení
3. **rozhodne, že v řízení bude na straně žalované pokračováno s nástupnickou společností**
4. řízení přeruší do doby, než bude podán návrh žalobce na procesní nástupnictví

5. 01VK057 (3b) Pan Ludvík Černý, nar. 14. 7. 1979, písemně uzavřel licenční nakladatelskou smlouvu se společností Nejlepší knihy s. r. o. Předmětem licence je literární dílo – román s názvem Premiér 2023. Román se odehrává v Hradci Králové, protože pan Černý tam bydlí a realie města dobře zná. O otázce výhradnosti smlouva mlčí. V době trvání licence vydá pan Černý svůj román vlastním nákladem. Společnost Nejlepší knihy s. r. o. to považuje za porušení svých práv. Pan Černý se brání. Zastává právní názor, že součástí jeho majetkových práv autorských je právo dílo užít. Vydáním románu realizuje toto své právo. Společnost Nejlepší knihy s. r. o. chce zamezit dalšímu rozšiřování výtisků románu vydaného panem Černým. Podá jako navrhovatelka u Obvodního soudu pro Prahu 7 návrh na nařízení předběžného opatření, složí včas a ve správné výši jistotu, soudní poplatek spolu s návrhem však nezaplatí. Obvodní soud pro Prahu 7:

Vaše odpověď

1. řízení zastaví pro nezaplacení soudního poplatku, neboť ten musí být u návrhu na nařízení předběžného opatření zaplacen, stejně jako jistina, nejpozději v den podání návrhu, jinak soud řízení zastaví, k později zaplacenému soudnímu poplatku soud nesmí přihlížet
2. předloží věc Vrchnímu soudu v Praze se zprávou o tom, že má za to, že není věcně příslušným, přičemž předtím poskytne účastníkům možnost se k tomuto postupu vyjádřit
3. rozhodne o místní nepřislusnosti a věc postoupí Okresnímu soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému soudu, a to aniž by musel poskytovat účastníkům možnost se k takovému postupu vyjádřit
4. návrhu vyhoví a současně uloží navrhovatelce povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření vzniká až uložením takové povinnosti

Správná odpověď

1. řízení zastaví pro nezaplacení soudního poplatku, neboť ten musí být u návrhu na nařízení předběžného opatření zaplacen, stejně jako jistina, nejpozději v den podání návrhu, jinak soud řízení zastaví, k později zaplacenému soudnímu poplatku soud nesmí přihlížet
2. **předloží věc Vrchnímu soudu v Praze se zprávou o tom, že má za to, že není věcně příslušným, přičemž předtím poskytne účastníkům možnost se k tomuto postupu vyjádřit**
3. rozhodne o místní nepřislusnosti a věc postoupí Okresnímu soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému soudu, a to aniž by musel poskytovat účastníkům možnost se k takovému postupu vyjádřit
4. návrhu vyhoví a současně uloží navrhovatelce povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, povinnost zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření vzniká až uložením takové povinnosti

6. 01IS018 (1b) Soud I. stupně usnesením ze dne 27. 4. 2021 zamítl žádost žalobkyně o ustanovení zástupce z řad advokátů. Usnesení bylo žalobkyni doručováno obálkou typu I – do vlastních rukou. Žalobkyni byla dne 30. 4. 2021 v poštovní schránce zanechána výzva k vyzvednutí zásilky, zásilku si nevyzvedla. Odvolání proti uvedenému usnesení doručila soudu I. stupně prostřednictvím emailu dne 24. 5. 2021 bez zaručeného elektronického podpisu. Následně podání shodného znění dne 26. 5. 2021 podala na České poště s.p., soudu podání došlo dne 28.5.2021 (žádný konec lhůty nepřípadl na sobotu, neděli či svátek). Jak soud I. stupně naloží s odvoláním žalobkyně?

Vaše odpověď

1. předloží věc k rozhodnutí o odvolání žalobkyně odvolacímu soudu
2. odmítne jej pro opožděnost
3. nebude k němu přihlížet
4. zastaví odvolací řízení

Správná odpověď

1. **předloží věc k rozhodnutí o odvolání žalobkyně odvolacímu soudu**
2. odmítne jej pro opožděnost
3. nebude k němu přihlížet
4. zastaví odvolací řízení

7. 01MJ085 (3b) Městský soud v Brně k návrhu Statutárního města Brna, úsek SPOD, rozhodl o poměrech týraného nezletilého dítěte Petra Nezvala (narozeného v roce 2019) usnesením ze dne 24. 2. 2023, jímž nařídil podle § 452 odst. 1, odst. 2 z. ř. s. ve spojení s § 958 odst. 2, odst. 3 o. z., předběžné opatření, kterým byl nezletilý předán do pěstounské péče pěstounky na přechodnou dobu Hany Navrátilové, bytem Čejč 31 (obvod Okresního soudu v Hodoníně) a současně rozhodl o době trvání předběžného opatření na tři měsíce od jeho vykonatelnosti, která nastala dnem vydání usnesení. V době podání návrhu nezletilý bydlel dva týdny fakticky s matkou v azylovém domě v Brně, která s ním často měnila místa pobytu z důvodu své závislosti na omamných a psychotropních látkách a častého střídání partnerů, naposledy se přistěhovala z azylového domu v Boskovicích. Trvalý pobyt má nezletilý hlášený na adrese ohlašovny Masarykovo nám. 53/1, 695 01 Hodonín. Městský soud v Brně po vydání usnesení o nařízení předběžného opatření předal opatrovnícký spis nezletilého bez vydání rozhodnutí, jímž by byla věcně řešena otázka místní příslušnosti soudu ve věci péče o nezletilé dítě, Okresnímu soudu v Hodoníně s odůvodněním, že v jeho obvodu má nezletilý hlášený trvalý pobyt a nachází se v něm i bydliště pěstounky na přechodnou dobu. Posudte správnost postupu soudu.

Vaše odpověď

1. Postup Městského soudu v Brně nebyl správný, jelikož soud nebyl místně příslušný, a proto ani neměl ve věci rozhodovat o vydání usnesení o nařízení předběžného opatření, jelikož k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je příslušný soud, v jehož obvodu se nachází bydliště dítěte, které však v dané věci nemohlo být založeno tím, že nezletilý bydlel s matkou v azylovém domě.
2. Městský soud v Brně postupoval správně, pokud vydal usnesení o nařízení předběžného opatření, následně však měl vyslovit svoji místní nepřislušnost a po právní moci usnesení o vyslovení místní nepřislušnosti věc péče soudu o nezletilého postoupit Okresnímu soudu v Hodoníně. Okresní soud v Hodoníně by mohl věc předložit k rozhodnutí o jeho případném nesouhlasu s postoupením Krajskému soudu v Brně.
3. Soud, jenž nařídil předběžné opatření, postupoval správně, jelikož byl místně příslušný k jeho nařízení. Správně také následně předal spis ve věci péče o nezletilého bez rozhodnutí; Okresní soud v Hodoníně může vyslovit nesouhlas s předáním věci a předložit věc k rozhodnutí o příslušnosti svému nadřízenému soudu. Tímto rozhodnutím je soud, jehož místní příslušnost byla určena, vázán.
4. Postup soudu prvního stupně nebyl správný, jelikož v posuzované věci byly místně příslušnými oba soudy. Městský soud v Brně z toho důvodu, že poslední bydliště nezletilého dítěte bylo u matky v obvodu tohoto soudu a Okresní soud v Hodoníně proto, že se v jeho obvodu nachází bydliště pěstounky na přechodnou dobu. Uplatní se tak pravidlo § 11 odst. 2 o. s. ř., místní příslušnost Městského soudu v Brně byla založena rozhodnutím o předběžném opatření.

Správná odpověď

1. Postup Městského soudu v Brně nebyl správný, jelikož soud nebyl místně příslušný, a proto ani neměl ve věci rozhodovat o vydání usnesení o nařízení předběžného opatření, jelikož k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je příslušný soud, v jehož obvodu se nachází bydliště dítěte, které však v dané věci nemohlo být založeno tím, že nezletilý bydlel s matkou v azylovém domě.
2. Městský soud v Brně postupoval správně, pokud vydal usnesení o nařízení předběžného opatření, následně však měl vyslovit svoji místní nepřislušnost a po právní moci usnesení o vyslovení místní nepřislušnosti věc péče soudu o nezletilého postoupit Okresnímu soudu v Hodoníně. Okresní soud v Hodoníně by mohl věc předložit k rozhodnutí o jeho případném nesouhlasu s postoupením Krajskému soudu v Brně.
3. **Soud, jenž nařídil předběžné opatření, postupoval správně, jelikož byl místně příslušný k jeho nařízení. Správně také následně předal spis ve věci péče o nezletilého bez rozhodnutí; Okresní soud v Hodoníně může vyslovit nesouhlas s předáním věci a předložit věc k rozhodnutí o příslušnosti svému nadřízenému soudu. Tímto rozhodnutím je soud, jehož místní příslušnost byla určena, vázán.**
4. Postup soudu prvního stupně nebyl správný, jelikož v posuzované věci byly místně příslušnými oba soudy. Městský soud v Brně z toho důvodu, že poslední bydliště nezletilého dítěte bylo u matky v obvodu tohoto soudu a Okresní soud v Hodoníně proto, že se v jeho obvodu nachází bydliště pěstounky na přechodnou dobu. Uplatní se tak pravidlo § 11 odst. 2 o. s. ř., místní příslušnost Městského soudu v Brně byla založena rozhodnutím o předběžném opatření.

8. 01RŠ074 (1b) Paní Jana Velká podala u Okresního soudu v Pardubicích návrh na omezení svéprávnosti své matky paní Karolíny Sýkorové. Paní Velká v návrhu uvedla, že se u její dosud plně svéprávné matky projevila Alzheimerova choroba, která postupně progreduje, v tuto chvíli již její matka zapomíná i kde bydlí, v minulém týdnu nebyla dva dny doma, den před podáním návrhu prodala za částku 100,- Kč svůj automobil. Navrhovatelka uvedla, že nemá lékařskou zprávu, protože matka neposkytne souhlas s jejím získáním od ošetřujícího lékaře.

Vaše odpověď

1. Okresní soud v Pardubicích v řízení nemusí provést důkaz znaleckým posudkem, v této věci postačí pouze lékařská zpráva
2. Okresní soud v Pardubicích řízení musí zastavit, neboť navrhovatelka nedoložila lékařskou zprávu, bez této není možné v řízení pokračovat
3. Okresní soud v Pardubicích může ve věci rozhodnout bez nařízení jednání, pokud s tím navrhovatelka a posuzovaná souhlasí
4. do řízení může vstoupit státní zastupitelství

Správná odpověď

1. Okresní soud v Pardubicích v řízení nemusí provést důkaz znaleckým posudkem, v této věci postačí pouze lékařská zpráva
2. Okresní soud v Pardubicích řízení musí zastavit, neboť navrhovatelka nedoložila lékařskou zprávu, bez této není možné v řízení pokračovat
3. Okresní soud v Pardubicích může ve věci rozhodnout bez nařízení jednání, pokud s tím navrhovatelka a posuzovaná souhlasí
4. **do řízení může vstoupit státní zastupitelství**

9. 01PK060 (1b) Paní Nováková se u Okresního soudu v Benešově soudila jako žalobkyně o 36 500 Kč. Rozsudek, kterým byla žaloba zamítnuta a ve kterém byla správně poučena o tom, že do 15 dnů od jeho doručení může u Okresního soudu v Benešově podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze, jí byl řádně doručen 13. 12. 2023. Paní Nováková není právně zastoupena a stále váhá, zda má odvolání podat. Nakonec se rozhodně podat odvolání u Okresního soudu ve Znojmě, neboť ve Znojmě tráví každý rok vánoční svátky. Takové odvolání

Vaše odpověď

1. může být včasné, pouze bude-li nejpozději poslední den lhůty k podání odvolání předáno orgánu, který má povinnost jej příslušnému soudu doručit
2. může být včasné, pouze bude-li nejpozději poslední den lhůty k podání odvolání doručeno příslušnému soudu
3. může být včasné, i pokud bylo u Okresního soudu ve Znojmě podáno poslední den lhůty k podání odvolání
4. je nepřipustné a nebude k němu přihlíženo; o tom by měl Okresní soud ve Znojmě paní Novákovou poučit

Správná odpověď

1. může být včasné, pouze bude-li nejpozději poslední den lhůty k podání odvolání předáno orgánu, který má povinnost jej příslušnému soudu doručit
2. může být včasné, pouze bude-li nejpozději poslední den lhůty k podání odvolání doručeno příslušnému soudu
3. **může být včasné, i pokud bylo u Okresního soudu ve Znojmě podáno poslední den lhůty k podání odvolání**
4. je nepřipustné a nebude k němu přihlíženo; o tom by měl Okresní soud ve Znojmě paní Novákovou poučit

10. 01RŠ088 (3b) Samosoudce okresního soudu Mgr. Justin Spravedlivý vede řízení o žalobě podle části páté občanského soudního řádu, již se žalobkyně Rychlá půjčka s. r. o., IČO 25262728, sídlem Praha 1, Helmova 8, domáhá vydání rozhodnutí, jímž by byl nahrazen nález finančního arbitra č.j. FA/SR/SU/111/2024-11 ze dne 5. 1. 2024 a navazující rozhodnutí finančního arbitra o námitkách č. j. FA/SR/SU/111/2024-27 ze dne 6. 3. 2024 a zamítnut návrh účastnice Jany Dlužné, narozené dne 15. 12. 1965, bytem Neratovice, U Chemičky 2, okres Mělník, jako navrhovatelky, podaný finančnímu arbitrovi. Citovaným rozhodnutím – nálezem finančního arbitra ze dne 5. 1. 2024 (ve spojení s rozhodnutím finančního arbitra o námitkách ze dne 6. 3. 2024, jímž byly námitky žalobkyně zcela zamítnuty – nález ze dne 5. 1. 2024 potvrzen) bylo rozhodnuto o návrhu účastnice Jany Dlužné o zaplacení částky 17 257 Kč (coby plnění, které uhradila žalobkyni nad jistinu spotřebitelského úvěru 20 000 Kč, podle smlouvy uzavřené těmito účastníky dne 6. 8. 2023), že žalobkyně je povinna zaplatit účastnici částku ve výši 17 257 Kč do tří dnů od právní moci nálezu (výrok I. rozhodnutí finančního arbitra) a žalobkyni uložena povinnost zaplatit finančnímu arbitrovi sankci ve výši 15 000 Kč do 15 dnů od právní moci nálezu (výrok II. rozhodnutí finančního arbitra). Rozhodnutí finančního arbitra (o námitkách) bylo žalobkyni i účastnici Janě Dlužné doručeno dne 8. 3. 2024, žaloba byla v dané věci žalobkyní odeslána a podána soudu dne 15. 3. 2024. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 3. 2024. Žalobou se žalobkyně domáhá projednání věci v celém rozsahu (tedy v rozsahu výroků I. a II. nálezu finančního arbitra, ve spojení s rozhodnutím o námitkách). Ještě než samosoudce připravil věc k nařízení jednání, vzala dne 10. 4. 2024 účastnice Jana Dlužná svůj návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem zcela zpět. Důvodem – jak uvedla – je to, že si „svůj návrh rozmyslela a nadále na něm netrvá“. Částka 17 257 Kč účastnici žalobkyní uhrazena nebyla. Žalobkyně s tímto zpětvzetím návrhu vyslovila souhlas. Jaký bude další procesní postup samosoudce?

(Ustanovení § 17a zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, přitom stanoví, že „v nálezu, jímž arbitr vyhovuje, byť i jen zčásti, návrhu navrhovatele, uloží současně instituci povinnost zaplatit sankci ve výši 10 % z částky, kterou je instituce podle nálezu povinna zaplatit navrhovateli, nejméně však 15 000 Kč. Zaplacení 15 000 Kč uloží i v případech, kdy předmětem sporu není peněžitá částka. Sankce je příjmem státního rozpočtu.“).

Vaše odpověď

1. vydá usnesení o odmítnutí žaloby a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, jednání nemusí nařizovat, ohledně rozhodnutí finančního arbitra nepřijme žádné rozhodnutí
2. vydá usnesení o zastavení řízení a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, jednání nemusí nařizovat, ohledně rozhodnutí finančního arbitra nepřijme žádné rozhodnutí
3. vydá při jednání, které je povinen nařídit, usnesení o zastavení řízení a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, rozhodnutí finančního arbitra současně zcela zruší
4. vydá usnesení o zastavení řízení, současně vysloví, že rozhodnutí finančního arbitra pozbývá zcela účinnosti, rozhodne též o náhradě nákladů řízení; jednání nemusí nařizovat

Správná odpověď

1. vydá usnesení o odmítnutí žaloby a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, jednání nemusí nařizovat, ohledně rozhodnutí finančního arbitra nepřijme žádné rozhodnutí
2. vydá usnesení o zastavení řízení a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, jednání nemusí nařizovat, ohledně rozhodnutí finančního arbitra nepřijme žádné rozhodnutí
3. vydá při jednání, které je povinen nařídit, usnesení o zastavení řízení a rozhodne v něm o náhradě nákladů řízení, rozhodnutí finančního arbitra současně zcela zruší
4. **vydá usnesení o zastavení řízení, současně vysloví, že rozhodnutí finančního arbitra pozbývá zcela účinnosti, rozhodne též o náhradě nákladů řízení; jednání nemusí nařizovat**

11. 01PK087 (3b) Pan Kohoutek získal v roce 1997 platnou a účinnou kupní smlouvou rodinný domek se zahradou p. č. 1010 v obytné čtvrti. Zahrada měla mít podle kupní smlouvy rozlohu 886 m², byla udržovaná, oplocená drátěným a živým plotem. Pan Kohoutek celou zahradu užíval a udržoval až do dubna roku 2009, kdy domek i se zahradou p. č. 1010 prodal platnou a účinnou kupní smlouvou panu Slepíčkovi. Také ten celou zahradu užíval a řádně udržoval, stejně jako původní drátěný plot. Na jaře 2021 začal soused pana Slepíčky, pan Lakomý, budovat na svém pozemku p. č. 1011 bazén, a nechal si proto svůj pozemek zaměřit. Po zaměření se ukázalo, že drátěný plot není umístěn na skutečné hranici mezi pozemky p. č. 1010 a p. č. 1011, ale je o 1,2 m posunut směrem do pozemku pana Lakomého, a pan Slepíčka tak užívá 24 m² pozemku, který je v katastru nemovitostí veden jako vlastnictví pana Lakomého. Pan Kohoutek dodnes neví, že plot byl umístěn nesprávně. Pan Slepíčka i pan Kohoutek užívali zahradu v rozsahu původního oplocení v dobré víře, že zahradu v tomto rozsahu na základě uzavřené kupní smlouvy vlastní, a to se zřetelem ke všem okolnostem. Proti užívání zahrady v tomto rozsahu se až do srpna 2021, kdy pan Lakomý pana Slepíčku vyzval, aby plot posunul na hranici pozemků p. č. 1010 a p. č. 1011, nikdo neohradil. Pan Slepíčka má za to, že vlastnické právo k připojené části pozemku p. č. 1011 vydržel, v lednu 2022 proto podal žalobu na určení, že je vlastníkem této části. Za splnění všech podmínek řízení by soud měl

Vaše odpověď

1. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy začala vydržecí doba běžet, a žalobu zamítnout
2. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy vydržecí doba uplynula, a žalobě vyhovět
3. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy vydržecí doba uplynula, a žalobu zamítnout
4. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy začala vydržecí doba běžet, a žalobě vyhovět

Správná odpověď

1. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy začala vydržecí doba běžet, a žalobu zamítnout
2. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy vydržecí doba uplynula, a žalobě vyhovět
3. **posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy vydržecí doba uplynula, a žalobu zamítnout**
4. posoudit vydržení dle občanského zákoníku účinného v době, kdy začala vydržecí doba běžet, a žalobě vyhovět

12. 01ML040 (1b) Předseda senátu nařídil ve věci přípravné jednání podle § 114c o. s. ř., k němuž předvolal žalobce, jeho právního zástupce, i žalovaného. Předvolání obsahovalo veškerá potřebná poučení a všem účastníkům i zástupci žalobce bylo doručeno do datové schránky 1 měsíc před termínem přípravného jednání. K přípravnému jednání se dostavil pouze žalovaný. Žalobce ani jeho zástupce se nedostavili, aniž by svou neúčast omluvili. Soud v této situaci:

Vaše odpověď

1. nechá žalobce předvést policejním orgánem
2. řízení zastaví
3. řízení přeruší
4. bude jednat v nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce a ve věci rozhodne podle výsledku dokazování

Správná odpověď

1. nechá žalobce předvést policejním orgánem
2. **řízení zastaví**
3. řízení přeruší
4. bude jednat v nepřítomnosti žalobce i jeho zástupce a ve věci rozhodne podle výsledku dokazování

13. 02TD034 (1b) Vůči osobě podezřelého J. H. bylo vedeno zkrácené přípravné řízení pro podezření ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit ve večerních hodinách dne 3. 10. 2020. Dne 5. 10. 2020 byl na osobu J. H., který byl bezprostředně po spáchání činu na místě zadržen Policií ČR, u Okresního soudu v Liberci podán návrh na potrestání, na jehož podkladě byl obviněný rozsudkem jmenovaného soudu, vyhlášeným v rámci hlavního líčení konaného dne 6. 10. 2020, pravomocně uznán vinným shora uvedeným trestným činem a odsouzen k samostatnému peněžitému trestu v počtu 50 denních sazeb ve výši 1.000 Kč každé jedné denní sazby, tedy v celkové výměře 50.000 Kč. Nebude-li uložený peněžitý trest ze strany odsouzeného ve stanovené lhůtě zcela vykonán, je Okresní soud v Liberci oprávněn:

Vaše odpověď

1. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest odnětí svobody
2. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest obecně prospěšných prací
3. nařídít výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části
4. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest domácího vězení

Správná odpověď

1. **přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest odnětí svobody**
2. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest obecně prospěšných prací
3. nařídít výkon náhradního trestu odnětí svobody nebo jeho poměrné části
4. přeměnit nevykonaný peněžitý trest, popř. jeho část v trest domácího vězení

14. 02OK036 (1b) Obžalovaný je stíhán pro zločin vraždy podle § 140 odst. 1, 3 písm. h), i), j) tr. zákoníku, jehož se dopustil sadisticko nekrofilně motivovaným zabitím ženy, které způsobil desítky bodnořezných ran do hlavy, hrudi, břicha a pohlavních orgánů. Státní zástupkyně navrhla uložit obžalovanému za toto jednání výjimečný trest odnětí svobody. Jako soudce řešíte otázku, zda budete vyměřovat ještě trest odnětí svobody na 20 až 30 let nebo už trest odnětí svobody na doživotí. V jakém z těchto dvou případů lze rozhodnout, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává?

Vaše odpověď

1. daným způsobem nelze rozhodnout ani u jednoho z výjimečných trestů
2. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let
3. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí
4. daným způsobem lze rozhodnout u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí

Správná odpověď

1. daným způsobem nelze rozhodnout ani u jednoho z výjimečných trestů
2. daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let
3. **daným způsobem lze rozhodnout pouze u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí**
4. daným způsobem lze rozhodnout u výjimečného trestu odnětí svobody na 20 až 30 let i u výjimečného trestu odnětí svobody na doživotí

15. 02VK008 (1b) Okresní soud v Jihlavě odročil hlavní líčení o obžalobě pro trestný čin loupeže podle § 173 odst. 1 tr.

zákoníku za účelem vyhlášení rozsudku na konkrétní termín, který před odročením sdělil stranám. K odročenému hlavnímu líčení se dostavil obviněný bez obhájce a soud přesto jednal a vyhlásil rozsudek. Postup okresního soudu je třeba označit za

Vaše odpověď

1. správný, protože termín odročeného hlavního líčení vzal obhájce na vědomí, nedostavil se bez omluvy a předmětem odročeného hlavního líčení bylo pouze vyhlášení rozsudku, takže nepřítomnost obhájce nebyla obviněnému na újmu; vyhlášený rozsudek z uvedeného důvodu rovněž nelze označit za vadný
2. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; jedná se o podstatnou procesní vadu podle § 202 odst. 4 tr. řádu, která ale sama o sobě zásadně není důvodem pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, neboť nemá vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku
3. za vadný pouze v případě, že by obhájce předem neoznámil soudu, že na vyhlášení rozsudku ve své přítomnosti trvá; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen
4. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby, nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen

Správná odpověď

1. správný, protože termín odročeného hlavního líčení vzal obhájce na vědomí, nedostavil se bez omluvy a předmětem odročeného hlavního líčení bylo pouze vyhlášení rozsudku, takže nepřítomnost obhájce nebyla obviněnému na újmu; vyhlášený rozsudek z uvedeného důvodu rovněž nelze označit za vadný
2. **za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; jedná se o podstatnou procesní vadu podle § 202 odst. 4 tr. řádu, která ale sama o sobě zásadně není důvodem pro zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu, neboť nemá vliv na správnost a zákonnost přezkoumávané části rozsudku**
3. za vadný pouze v případě, že by obhájce předem neoznámil soudu, že na vyhlášení rozsudku ve své přítomnosti trvá; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen
4. za vadný, protože v případě, že je dán důvod nutné obhajoby, nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce; vyhlášený rozsudek již z tohoto důvodu nemůže v řízení o odvolání obstát a musel by být zrušen

16. 02VK037 (1b) Rozsudkem okresního soudu byl obžalovaný jako člen organizované skupiny uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a za užití § 58 odst. 5 tr. zákoníku mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby soud odůvodnil tak, že i když obžalovaný nebyl v obžalobě označen jako spolupracující obviněný, svou úplnou a pravdivou výpověď, kterou významně přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, fakticky splnil podmínky pro takové označení. Závěr okresního soudu je:

Vaše odpověď

1. nesprávný, protože státní zástupce neoznačil tohoto obviněného za spolupracujícího ve smyslu § 178a tr. řádu
2. v souladu se zákonem, protože k přiznání postavení spolupracujícího obviněného postačuje, pokud soud v odůvodnění svého rozsudku vysvětlí, na základě jakých okolností je označení obviněného spolupracujícím obviněným důvodné; formální označení rozhodnutím soudu nebo státního zástupce není potřebné
3. nesprávný, protože soud měl nejprve usnesením v průběhu hlavního líčení tomuto obžalovanému postavení spolupracujícího obviněného přiznat
4. v souladu se zákonem, protože pro snížení trestu podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku je rozhodující, zda obviněný fakticky splnil požadavky, kladené zákonem na spolupracujícího obviněného

Správná odpověď

1. **nesprávný, protože státní zástupce neoznačil tohoto obviněného za spolupracujícího ve smyslu § 178a tr. řádu**
2. v souladu se zákonem, protože k přiznání postavení spolupracujícího obviněného postačuje, pokud soud v odůvodnění svého rozsudku vysvětlí, na základě jakých okolností je označení obviněného spolupracujícím obviněným důvodné; formální označení rozhodnutím soudu nebo státního zástupce není potřebné
3. nesprávný, protože soud měl nejprve usnesením v průběhu hlavního líčení tomuto obžalovanému postavení spolupracujícího obviněného přiznat
4. v souladu se zákonem, protože pro snížení trestu podle § 58 odst. 5 tr. zákoníku je rozhodující, zda obviněný fakticky splnil požadavky, kladené zákonem na spolupracujícího obviněného

17. 02JŠ055 (1b) Na obžalovaného byla podána obžaloba pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku. Poškozená před konáním hlavního líčení zemřela. Součástí spisového materiálu je podrobné trestní oznámení, které poškozená učinila a v němž popsala detailně celý skutek, a rovněž úřední záznam o podaném vysvětlení poškozené. V hlavním líčení státní zástupce navrhl, aby soud provedl důkaz přečtením úředního záznamu o podaném vysvětlení. Obžalovaný sdělil, že s takovým postupem nesouhlasí, ale souhlasí s tím, aby byl, a to i v částech, kde je popisováno jeho údajné trestné jednání, k důkazu předložen či přečten protokol o trestním oznámení. Státní zástupce s tím, aby byl takto proveden důkaz trestním oznámením, rovněž souhlasil. Jak může soud za dané situace postupovat?

Vaše odpověď

1. soud může provést důkaz protokolem o trestním oznámení a rovněž úředním záznamem o podaném vysvětlení
2. soud může provést důkaz úředním záznamem o podaném vysvětlení, nikoli však protokolem o trestním oznámení
3. soud nemůže provést důkaz protokolem o trestním oznámení ani úředním záznamem o podaném vysvětlení
4. soud může provést důkaz protokolem o trestním oznámení, nemůže však provést důkaz úředním záznamem o podaném vysvětlení

Správná odpověď

1. soud může provést důkaz protokolem o trestním oznámení a rovněž úředním záznamem o podaném vysvětlení
2. soud může provést důkaz úředním záznamem o podaném vysvětlení, nikoli však protokolem o trestním oznámení
3. **soud nemůže provést důkaz protokolem o trestním oznámení ani úředním záznamem o podaném vysvětlení**
4. soud může provést důkaz protokolem o trestním oznámení, nemůže však provést důkaz úředním záznamem o podaném vysvětlení

18. 02PP081 (3b) Soudce Okresního soudu v Tachově rozhodl ve vazebním zasedání konaném dne 25. 11. 2023 v rámci přípravného řízení vedeného proti obviněnému P. V. pro zločin krádež podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a další trestné činy o uvalení předstižné vazby na obviněného z důvodů uvedených v § 67 písm. c) tr. řádu, tedy pro existenci důvodné obavy, že bude obviněný opakovat trestnou činnost, pro niž je stíhán, dokoná trestný čin, o který se pokusil, nebo vykoná trestný čin, který připravoval nebo kterým hrozil. Usnesení o vzetí obviněného do vazby nabylo právní moci v den jeho vyhlášení při vazebním zasedání, tj. dne 25. 11. 2023, vazba obviněného byla počítána od okamžiku jeho zadržení, tj. od 14:30 hodin dne 23. 11. 2023. Dne 10. února 2024 byl k Okresnímu soudu v Tachově státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Tachově podán návrh na rozhodnutí o dalším trvání vazby v přípravném řízení, státní zástupce se v návrhu domáhal vydání rozhodnutí soudu o dalším trvání vazby, a to ze stejného vazebního důvodu. Soudce, jemuž byl návrh v souladu s rozvrhem práce přidělen k vyřízení, bude postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. vyčká do 25. 2. 2024, kdy ověří, zda nejpozději v tento den byla na obviněného ve věci podána obžaloba, případně zda obviněného nepropustil z vazby státní zástupce, a v případě, že se tak nestalo, rozhodne neprodleně o propuštění obviněného z vazby na svobodu z důvodu překročení lhůty stanovené v § 72 odst. 2 tr. řádu
2. nejpozději na den 25. 2. 2024 nařídí vazební zasedání, při němž, shledá-li trvání důvodů vazby a nemožnost jejich nahrazení jiným vazbu nahrazujícím institutem, rozhodne o ponechání obviněného ve vazbě, tedy návrhu státního zástupce vyhoví
3. dospěje-li již po seznámení se spisovým materiálem k závěru, že důvody vazby trvají a současně je nelze nahradit jiným vazbu nahrazujícím institutem, rozhodne bezodkladně o dalším ponechání obviněného ve vazbě, a to bez nutnosti nařídit za účelem takového rozhodnutí vazební zasedání
4. okamžitě a bez nařízení vazebního zasedání rozhodne o propuštění obviněného z vazby na svobodu z důvodu překročení lhůty stanovené v § 72 odst. 2 tr. řádu

Správná odpověď

1. **vyčká do 25. 2. 2024, kdy ověří, zda nejpozději v tento den byla na obviněného ve věci podána obžaloba, případně zda obviněného nepropustil z vazby státní zástupce, a v případě, že se tak nestalo, rozhodne neprodleně o propuštění obviněného z vazby na svobodu z důvodu překročení lhůty stanovené v § 72 odst. 2 tr. řádu**
2. nejpozději na den 25. 2. 2024 nařídí vazební zasedání, při němž, shledá-li trvání důvodů vazby a nemožnost jejich nahrazení jiným vazbu nahrazujícím institutem, rozhodne o ponechání obviněného ve vazbě, tedy návrhu státního zástupce vyhoví
3. dospěje-li již po seznámení se spisovým materiálem k závěru, že důvody vazby trvají a současně je nelze nahradit jiným vazbu nahrazujícím institutem, rozhodne bezodkladně o dalším ponechání obviněného ve vazbě, a to bez nutnosti nařídit za účelem takového rozhodnutí vazební zasedání
4. okamžitě a bez nařízení vazebního zasedání rozhodne o propuštění obviněného z vazby na svobodu z důvodu překročení lhůty stanovené v § 72 odst. 2 tr. řádu

19. 02PP080 (3b) Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Liberci podal dne 25. 7. 2023 u Okresního soudu v Liberci postupem podle § 175b odst. 1 tr. řádu návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené mezi státním zástupcem na straně jedné a obviněným Ing. P. M. na straně druhé dne 15. 7. 2023. Jednání obviněného popsané v návrhu na schválení dohody o vině a trestu spočívalo v tom, že se měl v blíže nezjištěné době od 18:00 hod. dne 20. 3. 2022 do 7:15 hod. dne 21. 3. 2023, v Liberci, v ul. Michelský vrch, před domem č. p. 704/18, zmocnit zde zaparkovaného motocyklu zn. Yamaha YH 50 WHY, RZ 1L 2191, v hodnotě 15 000 Kč, ke škodě poškozeného L. N., a to tím způsobem, že motocykl odtlačil do svého bydliště, kde šroubovákem strhl spínací skříňku a motocykl poté užíval pro svoji potřebu, a uvedeného jednání se měl dopustit přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 3 T 242/2019-359 ze dne 16. 1. 2021, v právní moci téhož dne, odsouzen mimo jiné i za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 30 měsíců, který ve věznici s ostrahou vykonal dne 25. 2. 2023. Uvedený skutek byl v návrhu na schválení dohody o vině a trestu právně kvalifikován jako přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku. Návrh na schválení dohody o vině a trestu korespondoval s obsahem k němu připojené písemné dohody o vině a trestu uzavřené dne 20. 7. 2023, která v době svého uzavření obsahovala všechny obsahové náležitosti dle ust. § 175a odst. 6 tr. řádu. Státní zástupce navrhl (a v dohodě o vině a trestu s obviněným sjednal) uložení trestu odnětí svobody ve výměře 10 měsíců podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku, pro jehož výkon měl být obviněný zařazen podle 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Okresní soud v Liberci v rámci seznámení se spisovým materiálem nicméně zjistil, že obviněný byl dne 20. 7. 2023, s právní mocí téhož dne, tedy v době po uzavření dohody o vině a trestu a současně před podáním návrhu na její schválení soudem, pravomocně shledán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 měsíců, a to rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi sp. zn. 2 T 83/2023. Z uvedeného důvodu dospěl ke správnému závěru, že v nyní projednávané věci jsou v případě obviněného splněny podmínky pro uložení souhrnného trestu ve vztahu k trestu uloženému předmětným rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi. Na podkladě těchto informací bude Okresní soud v Liberci postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci tuto dohodu neschválí z důvodu její nesprávnosti z hlediska druhu a výše navrženého trestu
2. nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci své výhrady k navrhovanému trestu oznámí státnímu zástupci a obviněnému, jimž současně poskytne prostor pro navržení dohody o vině a trestu v novém znění
3. nařídí předběžné projednání návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci rozhodne o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu pro závažné procesní vady
4. nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci tuto dohodu schválí, byť v odsuzujícím rozsudku rozhodne o uložení souhrnného trestu v souladu s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi, z něž současně zruší výrok o trestu a výroky na něj obsahově navazující, tedy trestu odlišného od trestu ujednaného v dohodě

Správná odpověď

1. nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci tuto dohodu neschválí z důvodu její nesprávnosti z hlediska druhu a výše navrženého trestu
2. **nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci své výhrady k navrhovanému trestu oznámí státnímu zástupci a obviněnému, jimž současně poskytne prostor pro navržení dohody o vině a trestu v novém znění**
3. nařídí předběžné projednání návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci rozhodne o odmítnutí návrhu na schválení dohody o vině a trestu pro závažné procesní vady
4. nařídí veřejné zasedání o návrhu na schválení dohody o vině a trestu a v jeho rámci tuto dohodu schválí, byť v odsuzujícím rozsudku rozhodne o uložení souhrnného trestu v souladu s ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi, z něž současně zruší výrok o trestu a výroky na něj obsahově navazující, tedy trestu odlišného od trestu ujednaného v dohodě

20. 02JB043 (1b) Obviněný R. B. má dvě nezletilé děti, z nichž jedno je v péči jeho bývalé manželky a druhé v ústavní výchově. Obviněný R. B. však své bývalé manželce neplatí soudem stanovené výživné a rovněž nehradí ani dětským domovem vyměřený příspěvek na úhradu péče poskytované dětem a nezaopatřeným osobám podle zákona č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ačkoliv mu to jeho schopnosti, možnosti a majetkové poměry umožňují. Jaká je právní kvalifikace jeho jednání?

Vaše odpověď

1. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se vždy posuzuje jako samostatný trestný čin
2. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči oběma nezletilým dětem se posuzuje jako jediný trestný čin
3. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože trestné je pouze jednání, resp. opomenutí jednání, vůči nezletilému dítěti v péči bývalé manželky obviněného R. B.
4. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se za daných skutkových okolností posuzuje jako samostatný trestný čin

Správná odpověď

1. dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se vždy posuzuje jako samostatný trestný čin
2. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči oběma nezletilým dětem se posuzuje jako jediný trestný čin
3. přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože trestné je pouze jednání, resp. opomenutí jednání, vůči nezletilému dítěti v péči bývalé manželky obviněného R. B.
4. **dva přečiny zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, protože jednání, resp. opomenutí jednání, obviněného R. B. vůči každému nezletilému dítěti se za daných skutkových okolností posuzuje jako samostatný trestný čin**

21. 02JŠ082 (3b) Rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 22. 8. 2022, sp. zn. 5 T 49/2022, v právní moci dne 30. 9. 2022, byl obviněný pravomocně uznán vinným zločinem zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, jehož se dopustil 15. 4. 2022, a byl mu podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Následně byl trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 3. 2023, sp. zn. 2 T 32/2023, obviněnému za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jehož se dopustil dne 20. 9. 2022, uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který dosud nevykonal. K Vašemu soudu byla podána obžaloba pro trestný čin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jehož se obviněný dopustil dne 3. 2. 2022. Kromě výše uvedených odsouzení nebyl obviněný nikdy v minulosti odsouzen, není proti němu vedeno ani žádné jiné trestní řízení. Které z následujících tvrzení je pravdivé?

Vaše odpověď

1. v případě uznání viny budou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu k trestu uloženému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 3. 2023, sp. zn. 2 T 32/2023, nikoli však k trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 22. 8. 2022, sp. zn. 5 T 49/2022
2. trestní věc je třeba projednat v senátě, neboť se nejedná o věc, v níž koná řízení samosoudce
3. v případě uznání viny nejsou splněny podmínky pro ukládání souhrnného trestu k žádnému z trestů uložených předchozími rozhodnutími
4. v případě uznání viny budou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu k trestům uloženým oběma předchozími odsuzujícími rozhodnutími

Správná odpověď

1. v případě uznání viny budou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu k trestu uloženému trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 22. 3. 2023, sp. zn. 2 T 32/2023, nikoli však k trestu uloženému rozsudkem Okresního soudu v Bruntále ze dne 22. 8. 2022, sp. zn. 5 T 49/2022
2. **trestní věc je třeba projednat v senátě, neboť se nejedná o věc, v níž koná řízení samosoudce**
3. v případě uznání viny nejsou splněny podmínky pro ukládání souhrnného trestu k žádnému z trestů uložených předchozími rozhodnutími
4. v případě uznání viny budou dány podmínky pro ukládání souhrnného trestu k trestům uloženým oběma předchozími odsuzujícími rozhodnutími

22. 02TD086 (3b) Obviněná P. V. byla rozsudkem Okresního soudu v Břeclavi ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně pravomocně uznána vinnou přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se dopustila vůči nezletilé poškozené J. H., za což byla odsouzena k trestu odnětí svobody ve výměře dvanácti měsíců s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání třiceti měsíců. Současně bylo okresním soudem podle § 228 odst. 1 tr. řádu a § 229 odst. 1, 2 tr. řádu rozhodnuto o poškozenou J. H., jež byla v době vedeného trestního stíhání ve věku necelých šestnácti let, uplatněných nárocích na náhradu škody a nemajetkové újmy. Nezletilá poškozená byla po celou dobu vedeného řízení zastoupena svojí matkou coby zákonným zástupcem (když otec poškozené již dříve zemřel). Jakým způsobem bylo třeba uplatnit nárok poškozené na náhradu škody a nárok na náhradu nemajetkové újmy, aby se jednalo o nároky z pohledu trestního řádu řádně uplatněné, o nichž je příslušný soud povinen v rámci adhezního řízení rozhodnout?

Vaše odpověď

1. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla oprávněna uplatnit sama poškozená
2. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla jménem poškozené oprávněna uplatnit její matka, avšak výhradně se souhlasem příslušného opatrovnického soudu
3. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla oprávněna uplatnit jednak sama poškozená, neboť v době vedeného trestního stíhání již byla starší patnácti let, a jednak jejím jménem i její matka coby zákonný zástupce
4. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla jménem poškozené oprávněna uplatnit její matka

Správná odpověď

1. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla oprávněna uplatnit sama poškozená
2. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla jménem poškozené oprávněna uplatnit její matka, avšak výhradně se souhlasem příslušného opatrovnického soudu
3. nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla oprávněna uplatnit jednak sama poškozená, neboť v době vedeného trestního stíhání již byla starší patnácti let, a jednak jejím jménem i její matka coby zákonný zástupce
4. **nárok na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy byla jménem poškozené oprávněna uplatnit její matka**

23. 02TD085 (3b) Obviněný L. K. byl rozsudkem Okresního soudu v Kolíně, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze, pravomocně uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 3, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku a jako speciální recidivista, který činem, jehož se dopustil jako člen organizované skupiny, spáchal větší škodu, byl odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře čtyřiceti dvou měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Proti usnesení odvolacího soudu podal obviněný prostřednictvím svého zvoleného obhájce řádně a včas dovolání, jímž fakticky napadal rozhodnutí obou soudů nižších stupňů v celém jejich rozsahu. Naopak ze strany nejvyššího státního zástupce dovolání v dané věci podáno nebylo. V průběhu odvolacího řízení obviněný náhle zemřel, nicméně Nejvyšší soud následně shledal obviněným podané dovolání důvodným, protože svým usnesením zrušil napadené rozhodnutí odvolacího soudu, jakož i jemu předcházející rozsudek soudu prvního stupně s tím, že Okresnímu soudu v Kolíně přikázal, aby danou věc znovu projednal a rozhodl. Jakým způsobem by měl soud prvního stupně za tohoto stavu ve věci dále správně postupovat?

Vaše odpověď

1. nařídit hlavní líčení za účelem nového rozhodnutí o otázce viny a případného trestu ve vztahu k osobě obviněného L. K.
2. věc vrátit zpět Nejvyššímu soudu k vydání usnesení o zastavení trestního stíhání podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť k úmrtí obviněného L. K. došlo již v průběhu řízení o jím podaném dovolání, tedy v době projednávání věci před Nejvyšším soudem
3. vydat usnesení o zastavení trestního stíhání z důvodu úmrtí obviněného L. K., neboť další vedení trestního stíhání je podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu nepřipustné
4. předložit věc ministru spravedlnosti s podnětem k podání stížnosti pro porušení zákona s tím, že ze strany Nejvyššího soudu došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného L. K., když po jeho úmrtí dovolací soud nerozhodl o zastavení trestního řízení pro jeho nepřipustnost

Správná odpověď

1. **nařídit hlavní líčení za účelem nového rozhodnutí o otázce viny a případného trestu ve vztahu k osobě obviněného L. K.**
2. věc vrátit zpět Nejvyššímu soudu k vydání usnesení o zastavení trestního stíhání podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť k úmrtí obviněného L. K. došlo již v průběhu řízení o jím podaném dovolání, tedy v době projednávání věci před Nejvyšším soudem
3. vydat usnesení o zastavení trestního stíhání z důvodu úmrtí obviněného L. K., neboť další vedení trestního stíhání je podle § 11 odst. 1 písm. e) tr. řádu nepřipustné
4. předložit věc ministru spravedlnosti s podnětem k podání stížnosti pro porušení zákona s tím, že ze strany Nejvyššího soudu došlo k porušení zákona v neprospěch obviněného L. K., když po jeho úmrtí dovolací soud nerozhodl o zastavení trestního řízení pro jeho nepřipustnost

24. 02TD084 (3b) Obviněný P. M. byl rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, pravomocně uznán vinným zvlášť závažným zločinem zabití podle § 141 odst. 1 tr. zákoníku, spáchaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Za to byl odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře tří let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v trvání pěti let za současného vyslovení probačního dohledu nad jeho osobou. Týmž rozsudkem krajského soudu bylo obviněnému uloženo rovněž ochranné léčení psychiatrické, vykonávané v ústavní formě. Obviněnému, který se fakticky zdržuje v místě svého trvalého bydliště v okrese Písek, byl výkon uloženého ochranného léčení Krajským soudem v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře nařízen do zdravotnického zařízení Psychiatrická léčebna Červený Dvůr, jež se nachází v okrese Český Krumlov. Poskytovatelem této zdravotní služby, a tedy provozovatelem psychiatrické léčebny, je společnost Medical Care, s. r. o. se sídlem v Plzni. Po vykonání čtyř měsíců ústavní léčby obviněný P. M. požádal o změnu způsobu výkonu uloženého ochranného léčení s tím, že by chtěl nadále vykonávat toliko ochranné léčení v ambulantní formě. Který soud bude věcně a místně příslušný k rozhodnutí o tomto návrhu obviněného?

Vaše odpověď

1. Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře
2. Okresní soud v Českém Krumlově
3. Okresní soud v Písku
4. Krajský soud v Plzni

Správná odpověď

1. Krajský soud v Českých Budějovicích, pobočka v Táboře
2. **Okresní soud v Českém Krumlově**
3. Okresní soud v Písku
4. Krajský soud v Plzni

25. 03MH029 (3b) Pan Novák byl účastníkem stavebního řízení ve věci stavby rodinného domu na sousedním pozemku. Jelikož s vydaným stavebním povolením nesouhlasil, podal odvolání, které však krajský úřad jako nedůvodné zamítl. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu se poskytovatel poštovních služeb pokoušel žalobci doručit dne 22. 12. 2023 do vlastních rukou, avšak žalobce na adrese trvalého pobytu nezastihl. Zanechal mu proto ve schránce výzvu k vyzvednutí zásilky s příslušným poučením a zásilku týž den uložil na poště. Pan Novák si zásilku vyzvedl dne 8. 1. 2024 a dne 6. 3. 2024 podal proti rozhodnutí odvolacího orgánu správní žalobu. Krajský soud si uvedené informace zjistil bezprostředně po podání žaloby. Jaký bude další postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. krajský soud odmítne žalobu bez dalšího pro opožděnost; případný omyl v otázce včasnosti žaloby lze zhojit autoremedurou
2. krajský soud žalobu věcně projedná, neboť byla podána včas
3. krajský soud poučí žalobce o možné opožděnosti žaloby a umožní mu, aby se k této otázce vyjádřil; žalobu nelze ihned odmítnout
4. krajský soud s ohledem na opožděnost žaloby proti rozhodnutí správního orgánu vyzve žalobce ke změně žalobního typu na tzv. zásahovou žalobu ve smyslu § 82 s. ř. s.

Správná odpověď

1. krajský soud odmítne žalobu bez dalšího pro opožděnost; případný omyl v otázce včasnosti žaloby lze zhojit autoremedurou
2. krajský soud žalobu věcně projedná, neboť byla podána včas
3. **krajský soud poučí žalobce o možné opožděnosti žaloby a umožní mu, aby se k této otázce vyjádřil; žalobu nelze ihned odmítnout**
4. krajský soud s ohledem na opožděnost žaloby proti rozhodnutí správního orgánu vyzve žalobce ke změně žalobního typu na tzv. zásahovou žalobu ve smyslu § 82 s. ř. s.

26. 03MH022 (1b) Pan Matteo, občan Švýcarska ve věku 22 let, přicestoval do České republiky letecky na pražské Letiště Václava Havla. Takřka bezprostředně po svém příjezdu požádal příslušný orgán o udělení mezinárodní ochrany. Svou žádost odůvodnil tím, že pro svou aktivní účast ve studentském hnutí kritizujícím švýcarské vládní představitele mu bylo znemožněno dokončit studium práv. Jako důkaz předložil výstřižek ze studentského časopisu s jeho fotografií a popisem přípravy protivládní demonstrace. Přicestovat do České republiky se rozhodl proto, že zde v rámci výměnného studijního programu studuje jeho sestra. Vycházíme-li pouze z těchto skutečností, jaký typ mezinárodní ochrany ve smyslu zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, žadateli náleží?

Vaše odpověď

1. azyl dle § 12 písm. a) zákona o azylu
2. žádný
3. doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny dle § 14b zákona o azylu
4. doplňková ochrana podle § 14a odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o azylu

Správná odpověď

1. azyl dle § 12 písm. a) zákona o azylu
2. **žádný**
3. doplňková ochrana za účelem sloučení rodiny dle § 14b zákona o azylu
4. doplňková ochrana podle § 14a odst. 1 a odst. 2 písm. c) zákona o azylu

27. 03LH030 (3b) Krajskému soudu byla dne 1. 2. 2024 doručena žaloba pana Prostavěla proti rozhodnutí krajského úřadu, jímž bylo zamítnuto odvolání proti usnesení vedoucí odboru stavebního úřadu o nevykloučení oprávněné úřední osoby paní Nestranné z projednávání a rozhodování v řízení o přestupku na úseku stavebnictví. Toto řízení bylo vyvoláno na základě námítky podjatosti vznesené panem Prostavělem proti paní Nestranné. Následně dne 3. 2. 2024 pan Prostavěl podal k témuž soudu další žalobu, která míří proti rozhodnutí téhož krajského úřadu, jímž bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí o přestupku, jímž byl pan Prostavěl uznán vinným ze spáchání přestupku a byla mu uložena pokuta. Pan Prostavěl má za to, že v důsledku podjatosti paní Nestranné ve vztahu k jeho osobě byl uznán vinným ze spáchání přestupku, což namítá shodně v obou podaných žalobách. Obě žaloby jsou ve vztahu k napadeným rozhodnutím podány včas. Jaký bude správný procesní postup krajského soudu?

Vaše odpověď

1. krajský soud vyzve žalobce, nechť jednu z podaných žalob vezme zpět, neboť obě žaloby mají shodný obsah
2. krajský soud odmítne žalobu pana Prostavěla proti odvolacímu rozhodnutí krajského úřadu ve věci rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti usnesení stavebního úřadu o nevykloučení paní Nestranné, neboť je nepřipustná
3. krajský soud spojí věci ke společnému projednání a rozhodnutí, neboť souvisejí skrze osoby účastníků řízení i skutkově a je to zároveň vhodný a efektivní postup
4. krajský soud odmítne žalobu pana Prostavěla proti odvolacímu rozhodnutí krajského úřadu ve věci rozhodnutí o přestupku, jelikož je tu dána překážka litispendence a tato žaloba byla podána později než žaloba proti odvolacímu rozhodnutí ve věci námítky podjatosti

Správná odpověď

1. krajský soud vyzve žalobce, nechť jednu z podaných žalob vezme zpět, neboť obě žaloby mají shodný obsah
2. **krajský soud odmítne žalobu pana Prostavěla proti odvolacímu rozhodnutí krajského úřadu ve věci rozhodnutí o zamítnutí odvolání proti usnesení stavebního úřadu o nevykloučení paní Nestranné, neboť je nepřipustná**
3. krajský soud spojí věci ke společnému projednání a rozhodnutí, neboť souvisejí skrze osoby účastníků řízení i skutkově a je to zároveň vhodný a efektivní postup
4. krajský soud odmítne žalobu pana Prostavěla proti odvolacímu rozhodnutí krajského úřadu ve věci rozhodnutí o přestupku, jelikož je tu dána překážka litispendence a tato žaloba byla podána později než žaloba proti odvolacímu rozhodnutí ve věci námítky podjatosti

28. 03ML016 (1b) Žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu podanou u Krajského soudu v Praze brojí žalobce proti postupu Okresního státního zastupitelství v Benešově. Tvrzený nezákonný zásah spatřuje v tom, že státní zástupce okresního státního zastupitelství podal na žalobce k Okresnímu soudu v Benešově obžalobu pro spáchání trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí dle § 337 tr. zákoníku, kterou žalobce považuje za předčasnou. Žalobce navrhuje, aby soud rozsudkem určil, že „postup podání žaloby dle stále neuzavřeného stížnostního spisu, plného chyb a protimluvů, byl nezákonný“. Jakým jediným způsobem z dále uvedených variant má soud postupovat?

Vaše odpověď

1. soud usnesením podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupí věc Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně a místně příslušnému k rozhodnutí o žalobě s tím, že žalobce se měl trestného činu dopustit skutkem spáchaným na území Městské části Prahy 1
2. soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem
3. soud podanou žalobu bez dalšího založí, aniž by žalobce informoval o tom, jak bylo s podanou žalobou naloženo
4. soud podanou žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení

Správná odpověď

1. soud usnesením podle § 7 odst. 5 s. ř. s. postoupí věc Obvodnímu soudu pro Prahu 1 jako soudu věcně a místně příslušnému k rozhodnutí o žalobě s tím, že žalobce se měl trestného činu dopustit skutkem spáchaným na území Městské části Prahy 1
2. soud po realizaci nezbytných procesních úkonů rozhodne ve věci při nařízeném ústním jednání rozsudkem
3. soud podanou žalobu bez dalšího založí, aniž by žalobce informoval o tom, jak bylo s podanou žalobou naloženo
4. **soud podanou žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení**

29. 03DS031 (1b) Žalobce město H. podal ke Krajskému soudu v O. žalobu proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu M. kraje, jímž byla k žádosti akciové společnosti P. povolena výjimka podle § 56 odst. 1 a odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Do řízení vstoupil jako zúčastněná osoba (§ 34 s. ř. s.) environmentální spolek D. Krajský soud v O. svým usnesením ze dne 21. 3. 2024 žalobu odmítl pro nepřipustnost dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. Zúčastněná osoba (spolek D.) podala proti usnesení Krajského soudu kasační stížnost, kde tvrdila, že uvedené usnesení je ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. nezákonné. Jaký bude správný procesní postup Nejvyššího správního soudu?

Vaše odpověď

1. kasační stížnost bez dalšího odmítne jako podání učiněné osobou k tomu zjevně neoprávněnou
2. učiní dotaz na žalobce (město H.), zda se ke kasační stížnosti zúčastněné osoby připojuje
3. vyzve stěžovatele (spolek D.) k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost
4. zašle kasační stížnost účastníkům a poskytne jim možnost vyjádřit se k jejímu obsahu ve stanovené lhůtě

Správná odpověď

1. **kasační stížnost bez dalšího odmítne jako podání učiněné osobou k tomu zjevně neoprávněnou**
2. učiní dotaz na žalobce (město H.), zda se ke kasační stížnosti zúčastněné osoby připojuje
3. vyzve stěžovatele (spolek D.) k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost
4. zašle kasační stížnost účastníkům a poskytne jim možnost vyjádřit se k jejímu obsahu ve stanovené lhůtě

30. 04RK001 (3b) Věřitelským insolvenčním návrhem podaným obchodní společností XYZ do datové schránky insolvenčního soudu dne 11. 7. 2021 bylo zahájeno insolvenční řízení obchodní společnosti ABC. Vyhláška oznamující zahájení insolvenčního řízení byla v insolvenčním rejstříku zveřejněna dne 12. 7. 2021. Dne 10. 9. 2021 proběhlo ústní jednání a dne 17. 9. 2021 bylo rozhodnuto o úpadku obchodní společnosti ABC. Dne 30. 11 2021 proběhla schůze věřitelů a dne 4. 12. 2021 bylo rozhodnuto, že úpadek společnosti ABC bude řešen konkursem. Obchodní společnost ABC (dále jen „dlužník“) byla účastníkem několika občanských soudních řízení, zahájených přede dnem 12. 7. 2021 a pravomocně neskončených ke dni 5. 12. 2021. Určete, které z těchto řízení není ke dni 5. 12. 2021 přerušeno:

Vaše odpověď

1. řízení, ve kterém se pan Ježek, zaměstnanec dlužníka, domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 50 000 Kč coby dlužné mzdy
2. řízení, ve kterém se obchodní společnost DEF domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 100 000 Kč za dodané zboží
3. řízení, ve kterém se se dlužník domáhá po obchodní společnosti GHI zaplacení částky 200 000 Kč za dodané zboží
4. řízení, ve kterém obchodní společnost JKL exekučně vymáhá po dlužníkovi částku 500 000 Kč dle pravomocného a vykonatelného směnečného platebního rozkazu

Správná odpověď

1. řízení, ve kterém se pan Ježek, zaměstnanec dlužníka, domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 50 000 Kč coby dlužné mzdy
2. řízení, ve kterém se obchodní společnost DEF domáhá po dlužníkovi zaplacení částky 100 000 Kč za dodané zboží
3. řízení, ve kterém se se dlužník domáhá po obchodní společnosti GHI zaplacení částky 200 000 Kč za dodané zboží
4. řízení, ve kterém obchodní společnost JKL exekučně vymáhá po dlužníkovi částku 500 000 Kč dle pravomocného a vykonatelného směnečného platebního rozkazu

31. 04VB030 (1b) Pan Nový od podzimu roku 2020 řeší svůj úpadek oddlužením, které je aktuálně ve stadiu schváleného oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty. Splátkový kalendář běží od dubna roku 2021. Pan Nový je po celou dobu trvání oddlužení starobním důchodcem. Dle zprávy insolvenčního správce dlužník plní řádně své povinnosti v insolvenčním řízení, není zde již žádný majetek ke zpeněžení a pohledávky nezajištěných věřitelů byly uspokojeny na konci března roku 2024 v rozsahu 12 %. Insolvenční soud bude nyní postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. vezme na vědomí splnění oddlužení dlužníka a přizná mu osvobození od placení zbytku pohledávek
2. vezme na vědomí splnění oddlužení dlužníka, ale nepřizná mu osvobození od placení zbytku pohledávek, jelikož uspokojení nezajištěných věřitelů nedosáhlo alespoň 30 %
3. vyzve dlužníka, aby zvýšil své úsilí směřující k uspokojení pohledávek svých věřitelů
4. vezme na vědomí zprávu insolvenčního správce a poučí dlužníka, že splátkový kalendář bude pokračovat dále, jelikož uspokojení nezajištěných věřitelů nedosáhlo alespoň 60 %

Správná odpověď

1. **vezme na vědomí splnění oddlužení dlužníka a přizná mu osvobození od placení zbytku pohledávek**
2. vezme na vědomí splnění oddlužení dlužníka, ale nepřizná mu osvobození od placení zbytku pohledávek, jelikož uspokojení nezajištěných věřitelů nedosáhlo alespoň 30 %
3. vyzve dlužníka, aby zvýšil své úsilí směřující k uspokojení pohledávek svých věřitelů
4. vezme na vědomí zprávu insolvenčního správce a poučí dlužníka, že splátkový kalendář bude pokračovat dále, jelikož uspokojení nezajištěných věřitelů nedosáhlo alespoň 60 %

32. 04JM016 (1b) Pan Drozd podal u okresního soudu v roce 2020 žalobu na pana Strnada o zaplacení dlužného nájemného. Žaloba zůstala neprojednána a následně byl v roce 2021 na majetek pana Strnada prohlášen konkurs. Ten byl pravomocně zrušen po splnění rozvrhového usnesení dne 27. 3. 2024 V konkursu byla pohledávka pana Drozda zjištěna a v rozvrhu obdržel 10 % přihlášeného a zároveň zjištěného nároku. Za této situace platí, že

Vaše odpověď

1. okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly
2. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když pravomocné rozvrhové usnesení je exekučním titulem
4. okresní soud žalobu věcně projedná

Správná odpověď

1. okresní soud žalobu zamítne s odůvodněním, že neuspokojené pohledávky věřitelů za dlužníkem zanikly
2. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když seznam zjištěných pohledávek je pro pohledávky, které dlužník nepopřel, exekučním titulem
3. okresní soud řízení zastaví pro překážku věci rozhodnuté, když pravomocné rozvrhové usnesení je exekučním titulem
4. **okresní soud žalobu věcně projedná**

33. 04VB015 (3b) Podnikatel, společnost Omega s. r. o., dne 2. 4. 2024 zahájil preventivní restrukturalizaci podle zákona o preventivní restrukturalizaci. Podnikatel téhož dne oznámil tuto skutečnost restrukturalizačnímu soudu a současně u něj podal návrh na vyhlášení všeobecného moratoria. Restrukturalizační soud návrhu podnikatele vyhověl a dne 3. 4. 2024 vyhlásil všeobecné moratorium vůči všem věřitelům společnosti Omega s. r. o. Téhož dne bylo usnesení o vyhlášení všeobecného moratoria zveřejněno na úřední desce restrukturalizačního soudu. Dne 5. 4. 2024 podal věřitel Alfa a. s. insolvenční návrh na společnost Omega s. r. o. Insolvenční soud bude ohledně insolvenčního návrhu věřitele Alfa a. s. postupovat tak, že:

Vaše odpověď

1. vyrozumí insolvenčního navrhovatele Alfa a. s., že se k jeho insolvenčnímu návrhu nepřihlíží, jelikož vůči němu trvají účinky všeobecného moratoria dle zákona o preventivní restrukturalizaci
2. insolvenční návrh zašle k vyjádření společnosti Omega s. r. o. a poté ho projedná a rozhodne o něm
3. insolvenční řízení zastaví pro překážku litispendence (kvůli běžící preventivní restrukturalizaci společnosti Omega s. r. o.)
4. insolvenční řízení přeruší na dobu trvání preventivní restrukturalizace společnosti Omega s. r. o.

Správná odpověď

1. **vyrozumí insolvenčního navrhovatele Alfa a. s., že se k jeho insolvenčnímu návrhu nepřihlíží, jelikož vůči němu trvají účinky všeobecného moratoria dle zákona o preventivní restrukturalizaci**
2. insolvenční návrh zašle k vyjádření společnosti Omega s. r. o. a poté ho projedná a rozhodne o něm
3. insolvenční řízení zastaví pro překážku litispendence (kvůli běžící preventivní restrukturalizaci společnosti Omega s. r. o.)
4. insolvenční řízení přeruší na dobu trvání preventivní restrukturalizace společnosti Omega s. r. o.

34. 05JJ001 (3b) Soudce Okresního soudu v Jičíně Mgr. Jiří Vejdělek rozhoduje spor mezi dvěma podnikateli o zaplacení 250 000 Kč, což je cena elektroniky, kterou měla žalobkyně – společnost Nejlepší technika, s. r. o., dodat kupující společnosti Zařídíme cokoliv, a. s. Žalobkyně tvrdí, že si žalovaná objednala zboží přes internet, souhlasila s cenou, zboží převzala, ale v dohodnuté době nezaplatila smlouvenou cenu. Žalovaná tvrdí, že si sice zboží objednala, ale popírá, že by je žalobkyně dodala. Žalobkyně se ocitá v důkazní tísní, protože žádné důkazy k tomu, že objednané zboží žalované dodala, dosud neoznačila a hrozí jí zamítnutí žaloby pro neunesení důkazního břemene – před tím by však měla být soudem poučena podle § 118a odst. 3 o. s. ř. Mgr. Vejdělek dospěje v rámci přípravy jednání k závěru, že ustanovení § 118a odst. 3 o. s. ř., podle něhož platí, že zjistí-li předseda senátu v průběhu jednání, že účastník dosud nenavrl důkazy potřebné k prokázání všech svých sporných tvrzení, vyzve jej, aby tyto důkazy označil bez zbytečného odkladu, a poučí jej o následcích nesplnění této výzvy, je v rozporu s čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož jsou si všichni účastníci v řízení rovni. Mgr. Vejdělek má za to, že uvedeným poučením se dostává účastníkovi, který se chová procesně nezodpovědně, protiústavní výhody na úkor druhé strany a je porušena zásada rovnosti účastníků. Postup soudu a související proces bude následující:

Vaše odpověď

1. Mgr. Vejdělek účastníky písemně poučí, že považuje ustanovení § 118a odst. 3 o. s. ř., které by měl aplikovat, za protiústavní, nařídí jednání, a protože ani při něm nezastoupená žalobkyně nijak procesně nereaguje, žalobu zamítne pro neunesení důkazního břemene
2. soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu
3. soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v tříčlenném senátu
4. soud zašle bezodkladně spis Ústavnímu soudu se svým návrhem na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu, a vyrozumí o tom přípisem účastníky

Správná odpověď

1. Mgr. Vejdělek účastníky písemně poučí, že považuje ustanovení § 118a odst. 3 o. s. ř., které by měl aplikovat, za protiústavní, nařídí jednání, a protože ani při něm nezastoupená žalobkyně nijak procesně nereaguje, žalobu zamítne pro neunesení důkazního břemene
2. **soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu**
3. soud řízení přeruší a podá u Ústavního soudu návrh na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v tříčlenném senátu
4. soud zašle bezodkladně spis Ústavnímu soudu se svým návrhem na zrušení § 118a o. s. ř. pro rozpor s čl. 37 odst. 3 Listiny, o němž Ústavní soud rozhodne v plénu, a vyrozumí o tom přípisem účastníky

35. 05JJ016 (3b) Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodoval spor mezi žalobcem (cestujícím) Janem Pekařem a žalovanou leteckou společností Flyfurt, a. s., o náhradu škody ve výši 32 800 Kč představující cenu za náhradní letenky, které si musel cestující zajistit, když byl let žalovanou zrušen. Škoda měla vzniknout tím, že žalovaná nedodržela svůj závazek zajistit cestujícímu náhradní let. Soud prvního stupně žalobu v plném rozsahu zamítl. Odvolací soud k odvolání žalobce rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Jeho rozsudek obsahoval správné poučení o mimořádném opravném prostředku. Věc byla pravomocně skončena po 9 měsících od zahájení řízení, v němž k žádným průtahům nedocházelo. Jan Pekař, zastoupen advokátem, následně podal včasnou ústavní stížnost – a k její přípustnosti uvedl, že jde o bagatelní spor o zaplacení méně než 50 000 Kč, v němž není dovolání přípustné, a proto podává rovnou ústavní stížnost. Namítá v ní především, že bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, jelikož soud nevyslechl jím navrženého svědka. Zároveň Jan Pekař navrhne, aby Ústavní soud zrušil ustanovení § 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř., které stanoví hranici pro tzv. bagatelní spor pro účely dovolacího řízení. Ústavní soud o podané ústavní stížnosti rozhodne takto:

Vaše odpověď

1. soudce zpravodaj odmítne ústavní stížnost jako nepřípustnou, protože byla podána proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozhodnutí obsahujícího napadený výrok peněžité plnění nepřevyšující 50 000 Kč, tedy v tzv. bagatelní věci, ve které je podání ústavní stížnosti nepřípustné
2. soudce zpravodaj ústavní stížnost odmítne jako nepřípustnou, protože stěžovatel nepodal dovolání, tedy nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany, které mu zákon k ochraně práva poskytl, a věc svým významem nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele
3. senát Ústavního soudu řízení přeruší a věc předloží plénu Ústavního soudu, aby rozhodlo o návrhu na zrušení ustanovení § 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.
4. senát Ústavního soudu odmítne stížnost jednomyslně jako zjevně neopodstatněnou, neboť soud prvního stupně sice neprovedl žalobcem navržený důkaz, ale v odůvodnění vysvětlil, proč jej jako nadbytečný neprovedl

Správná odpověď

1. soudce zpravodaj odmítne ústavní stížnost jako nepřípustnou, protože byla podána proti rozsudku vydanému v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozhodnutí obsahujícího napadený výrok peněžité plnění nepřevyšující 50 000 Kč, tedy v tzv. bagatelní věci, ve které je podání ústavní stížnosti nepřípustné
2. **soudce zpravodaj ústavní stížnost odmítne jako nepřípustnou, protože stěžovatel nepodal dovolání, tedy nevyčerpal všechny prostředky procesní obrany, které mu zákon k ochraně práva poskytl, a věc svým významem nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele**
3. senát Ústavního soudu řízení přeruší a věc předloží plénu Ústavního soudu, aby rozhodlo o návrhu na zrušení ustanovení § 238 odst. 1 písm. c) o. s. ř.
4. senát Ústavního soudu odmítne stížnost jednomyslně jako zjevně neopodstatněnou, neboť soud prvního stupně sice neprovedl žalobcem navržený důkaz, ale v odůvodnění vysvětlil, proč jej jako nadbytečný neprovedl

36. 05JJ015 (1b) Skupina 10 senátorů podá u Ústavního soudu návrh na zrušení vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), neboť jsou přesvědčeni, že odměny vypočtené podle tohoto předpisu neodpovídají ekonomické realitě a vyhláška je v rozporu se základním právem na spravedlivou odměnu za práci. Příslušný soudce zpravodaj prof. Sedlák vypracuje návrh nálezů, podle něhož se advokátní tarif k datu 31. 12. 2024 ruší, jelikož je podle něj vyhláška v rozporu s ústavním pořádkem. Předseda Ústavního soudu svolá plénium na 27. 3. 2024 a na program zařadí i hlasování o návrhu prof. Sedláka. V důsledku chřipkové epidemie se dne 27. 3. 2024 na plénu sejde jen 10 soudců Ústavního soudu. Postup pléna Ústavního soudu bude následující:

Vaše odpověď

1. po proběhlé a ukončené diskusi se o návrhu hlasuje: pro návrh hlasuje 8 soudců, proti návrhu dva soudci; návrh tedy nebyl přijat, protože k rozhodnutí o zrušení vyhlášky je třeba hlasů tzv. kvalifikované většiny devíti přítomných soudců
2. předsedající dá po úvodní diskusi hlasovat o odmítnutí návrhu, protože jej nepodal kvalifikovaný navrhovatel v počtu alespoň 17 senátorů, což soudce zpravodaj přehlédl
3. po proběhlé a ukončené diskusi se o návrhu hlasuje: pro návrh hlasuje 8 soudců, proti návrhu 2 soudci, takže návrh byl přijat, jelikož k rozhodnutí o zrušení vyhlášky je třeba hlasů „prosté“ většiny přítomných soudců
4. jednání musí být odročeno, neboť se nesešel potřebný počet soudců Ústavního soudu a plénium není usnášeníschopné

Správná odpověď

1. po proběhlé a ukončené diskusi se o návrhu hlasuje: pro návrh hlasuje 8 soudců, proti návrhu dva soudci; návrh tedy nebyl přijat, protože k rozhodnutí o zrušení vyhlášky je třeba hlasů tzv. kvalifikované většiny devíti přítomných soudců
2. předsedající dá po úvodní diskusi hlasovat o odmítnutí návrhu, protože jej nepodal kvalifikovaný navrhovatel v počtu alespoň 17 senátorů, což soudce zpravodaj přehlédl
3. **po proběhlé a ukončené diskusi se o návrhu hlasuje: pro návrh hlasuje 8 soudců, proti návrhu 2 soudci, takže návrh byl přijat, jelikož k rozhodnutí o zrušení vyhlášky je třeba hlasů „prosté“ většiny přítomných soudců**
4. jednání musí být odročeno, neboť se nesešel potřebný počet soudců Ústavního soudu a plénium není usnášeníschopné

37. 05SC002 (1b) Čin, za jiných okolností trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný trestním zákoníkem (např. život, zdraví, majetek), není trestným činem, ale nutnou obranou. Útok přitom může být uskutečněn nejen jednáním, ale i nečinností.

Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Pokud někdo v situaci, kdy je zjevně ohrožen jeho život, spáchá trestný čin, nelze jej pro tento trestný čin pravomocně stíhat.
2. Nečinnost při napadení útočníkem, který má v úmyslu spáchat trestný čin, je trestným činem ve smyslu zákona.
3. V zájmu odvrácení útoku na vlastní život je možné beztrestně vykonat čin, který je v jiném případě trestným činem.
4. Jednání směřující k ochraně vlastního života není nutnou obranou, pokud úmysl útočníka není zřejmý a nepochybný.

Správná odpověď

1. Pokud někdo v situaci, kdy je zjevně ohrožen jeho život, spáchá trestný čin, nelze jej pro tento trestný čin pravomocně stíhat.
2. Nečinnost při napadení útočníkem, který má v úmyslu spáchat trestný čin, je trestným činem ve smyslu zákona.
3. **V zájmu odvrácení útoku na vlastní život je možné beztrestně vykonat čin, který je v jiném případě trestným činem**
4. Jednání směřující k ochraně vlastního života není nutnou obranou, pokud úmysl útočníka není zřejmý a nepochybný.

38. 05SC001 (1b) Právo je součástí společenské sféry, je to dílčí řád řádu mezilidských vztahů, který je zase jen částečným řádem širšího, obecného řádu jsoucna. Které z následujících tvrzení vyplývá z uvedeného textu?

Vaše odpověď

1. Mezilidské vztahy jsou pilířem obecného řádu.
2. Právo je součástí řádu mezilidských vztahů.
3. Společnost též patří do sféry řádu práva.
4. Jsoucno je nejobecnější podobou práva.

Správná odpověď

1. Mezilidské vztahy jsou pilířem obecného řádu.
2. **Právo je součástí řádu mezilidských vztahů.**
3. Společnost též patří do sféry řádu práva.
4. Jsoucno je nejobecnější podobou práva.